

Los desafíos del sur en el nuevo (des) orden mundial

por Vijay Prashad

Conferencia realizada en Abasto Club en Rosario, Argentina, el 3 de Septiembre de 2019.



Los desafíos del sur en el nuevo (des) orden mundial por Vijay Prashad¹

Conferencia realizada en Abasto Club en Rosario, Argentina, el 3 de Septiembre de 2019.

Desde la caída del Muro de Berlín, el orden mundial ha cambiado radicalmente. La visión celebratoria de la unipolaridad y el “fin de la historia” que se impulsó desde Washington a poco de andar se encontró con su incapacidad para interpretar la emergencia de nuevos poderes globales y de nuevas disputas.

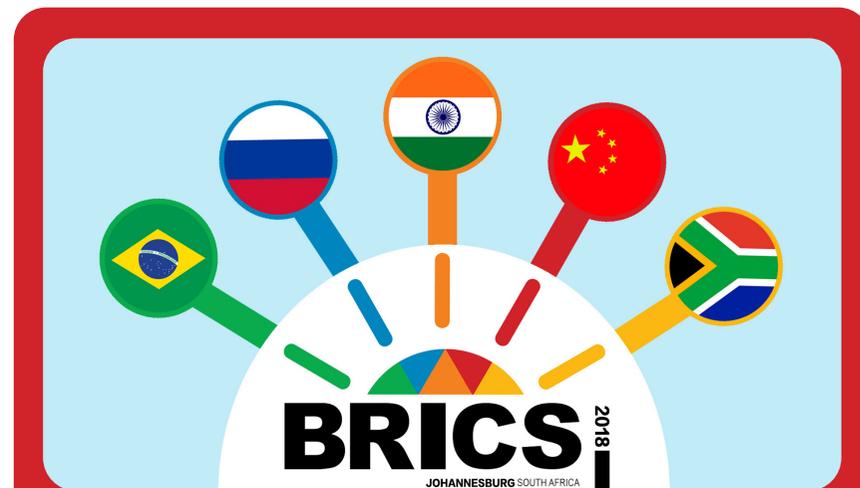
Esta es la preocupación que expone Vijay Prashad en esta presentación y debate que realizamos como Instituto Tricontinental de Investigación Social en la ciudad de Rosario en septiembre de 2019.

¿Existe la multipolaridad? ¿Qué lugar tienen los BRICS? ¿Cuál es el rol de Estados Unidos y China en el orden global? ¿Qué preguntas se nos plantean a los pueblos de la periferia desde una visión emancipatoria? Son algunas de las preguntas planteadas en este rico debate que esperamos que pueda contribuir a una lectura más detallada del tiempo que vivimos.

¹ Historiador y periodista indio, director del Instituto Tricontinental de investigación social

Esta charla se trata de los BRICS. Va a empezar con los BRICS y va a terminar también con los BRICS. Aunque en realidad no existen, o existen en una manera bastante peculiar. Este es el décimo aniversario de los BRICS, la primer reunión fue en el año 2009. En ese año hablaron sobre multipolaridad. Luego de la caída de la Unión Soviética entramos en un mundo unipolar: Estados Unidos en el centro. Algunos rayos, como en una rueda, una rueda de bicicleta, rayos como Corea del Sur, Europa, Colombia, etcétera. India, quizás. Luego de la crisis financiera, 2007, y la guerra de Estados Unidos contra Irak, unos Estados Unidos debilitados brindaron la oportunidad para que países como Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica se unieran formando los BRICS y dijeran "bueno, ahora estamos entrando en un mundo multipolar". Pero eso no ocurrió. De hecho la multipolaridad se basó en ilusiones. Bancos centrales alrededor del mundo dependen del dólar, y la reserva federal de los Estados Unidos es la principal productora de liquidez para los bancos. Luego del colapso del mundo financiero en el año 2007 no fue el Banco Central europeo, no fue el Banco Central chino, sin dudas no fue el Banco Central argentino el que revivió a los bancos, sino que fue la Reserva Federal de los Estados Unidos. Entonces, la idea de la multipolaridad estaba sobre hielo demasiado fino. No tomó seriamente una

cuestión central: ¿quién va a garantizar el sistema financiero mundial? En la Universidad de Tsinghua en Beijing se desarrolló una escuela de pensamiento en donde ellos comenzaron a discutir la idea de que no existe la multipolaridad, solo hay bipolaridad, están los Estados Unidos de un lado y China del otro. Los Estados Unidos continúan sustentando el sistema financiero, pero China continúa acaparando amplias reservas económicas. Nadie más cuenta. Hay que decir que hay cierto valor en esa teoría. Voy a hablar acerca de la rivalidad entre los Estados Unidos y China. Primero voy a describir el lugar estructural de los Estados Unidos, luego el lugar estructural de China, y luego volver a los BRICS, en donde aparecerá India.



Empecemos primero por Estados Unidos. Luego de la caída de la Unión Soviética se abrió una era que los Estados Unidos llamó la era de la globalización. Este fue realmente un proceso concreto, no fue ideológico, aunque también fue ideológico, pero fundamentalmente fue real. Muchos de nosotros, los académicos, lo miramos sólo como un constructo ideológico, pero no estábamos observando la realidad material de la globalización. Por ejemplo, hay elementos en esta realidad.

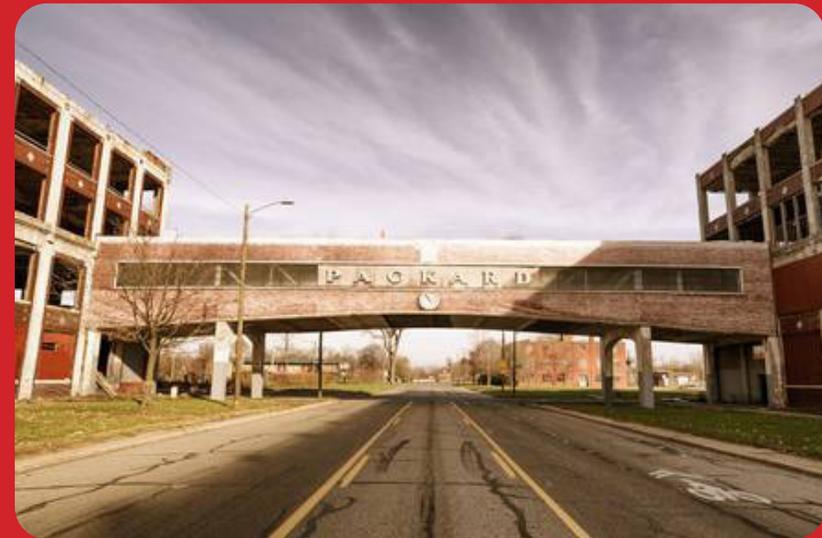
- **Primer punto:** nuevos desarrollos tecnológicos, como satélites, computarización y por lo tanto la construcción global de bases de datos, surgían a la vez que la Unión Soviética colapsaba. Esta estructura tecnológica permitió que corporaciones multinacionales tuvieran una presencia genuinamente global. Sabemos que el intercambio global de commodities se remonta al tiempo del colonialismo, pero surgió algo nuevo con esta tecnología.
- **Segundo punto:** el desarrollo del transporte se volvió mucho más eficiente. Incluso en mi infancia, yo crecí en una ciudad portuaria, en la ciudad de Calcuta, recuerdo que los barcos llegaban al puerto, y hombres subían al barco y bajaban ellos mismos el cargamento. Se tardaba una semana en

vaciar el barco. En los últimos 40 años, el hecho de emplear containers en los barcos permitió que los barcos acarreen 20 veces más toneladas, y por las grúas y los contenedores, el barco se puede descargar en horas. Se pasó el tiempo de descarga de una semana a algunas horas. El container está compactado en China para ir hasta Rosario-Argentina. Eso significa que si el barco llega a Chile el container es extraído, se coloca en un camión que conduce directamente hasta Rosario. En Chile, no es necesario dividir los productos que están dentro del container. A la media hora de que el barco llega al puerto el camión ya salió. Es increíble. Es increíble. Significa que las cooperaciones pueden producirse justo a tiempo. Le estoy dando estos puntos y luego los voy a unir: tecnología de bases de datos, transporte.

- **Tercer punto:** luego de la caída de la Unión Soviética y las nuevas decisiones de China, y la crisis de deuda en el tercer mundo, cientos de millones de trabajadores pasaron al capital internacional. Desde la década del 40 a la década del 80, cientos de millones de trabajadores detrás de las líneas soviéticas -la Unión Soviética, Mongolia y demás estados satélites-, cientos de millones de trabajadores en China y cientos de

millones en el tercer mundo no estaban libremente disponibles para el capital multinacional. En India, por ejemplo, el capital multinacional no podía llegar. Estaba bloqueado por ideas de sustitución de importaciones e industrialización. Un término que Raúl Prebisch defendía.

- **Cuarto punto** (pero para llegar al cuarto primero unamos los primeros tres): Yo soy una cooperación internacional. Ya no quiero contratar trabajadores en Alemania. Los trabajadores alemanes son lo peor. Quieren irse de vacaciones un mes con sus perros. Son muy caros. Y encima luego descartan a los perros. Descartan a los perros, vuelven a Alemania sin los perros. No quiero este problema, quiero contratar trabajadores, no en un solo país, lo que quiero hacer como fabricante de automóviles, quiero tomar mi fábrica, dividirla en doce partes, quiero fabricar cubiertas en India, frenos en Malasia, el exterior en China, quiero reunir todas estas partes en México, se va a ensamblar en México, va a ser llevado a través de la frontera a los Estados Unidos y se va a vender. En otras palabras, hemos desarticulado la producción. El motivo por el que esto se puede hacer es porque alguien sentado en Detroit en una computadora puede organizar perfectamente la producción del número correcto



de rótulas, la cantidad correcta de cubiertas, que lleguen en el momento correcto a México, donde se van a ensamblar y se van a vender en los Estados Unidos. Excelentes sistemas de bases de datos, excelentes sistemas de transportes de bienes, y arbitraje de salarios. Es decir: el mejor lugar para tener una fábrica de rótulas es Malasia, porque ahora entiendo las diferencias de salarios en diferentes países. Estos tres elementos permiten que la producción se divida. También hay otra ventaja, o dos ventajas. La compañía grande ya no tiene que invertir en la fábrica, todo está subcontratado. Junto con la cadena mundial de valor permito que algún capitalista pequeño de Malasia pida un préstamo y cree una fábrica de rótulas. Y yo solo recibo rótulas de esa fábrica. Entonces el gran capital no necesita invertir en la producción. Esto es parte de la razón de la explosión de las finanzas. Apple, la fábrica de computadoras, realmente no es una fábrica, porque no fabrican computadoras. ¿Qué fábrica Apple? Crea una marca. Controla la propiedad intelectual.

Estados Unidos y occidente, en la ronda de Uruguay-Punta del Este, en la última ronda del GAT, cambiaron la idea de propiedad intelectual. En el régimen anterior de propiedad intelectual, si yo fabricaba

penicilina, la droga, la penicilina, muy importante para el mundo, por mi propia cuenta, no tenía que pagar una renta a las farmacéuticas principales. Porque lo que estaba patentado era el proceso. Se llamaba patentamiento de proceso. Eso permitía innovación, particularmente en el Tercer Mundo. Toda la industria farmacéutica de la India está creada en ingeniería inversa. Se observa la droga, se la investiga, y se encuentra su propio camino para crearla. Descubriendo el propio camino para crearla se generan innovaciones. En la última ronda del GAT, que se convirtió la Organización Mundial de Comercio, se tornó al producto patentado. No el proceso sino el producto. Incluso si creabas el producto de una manera diferente tenías que pagar una renta. Esto es muy importante para la producción desarticulada, porque si estás esparciendo la producción de la penicilina, muchas personas están aprendiendo cómo hacer diferentes partes de la penicilina. Y es muy difícil subcontratar fabricantes de penicilina. Uno quiere controlar el proceso de producción, pero una vez que se cuenta con una estructura legal que protege el producto, se puede subcontratar todo. Si alguien en Malasia fabrica penicilina tiene que pagar una renta a la compañía Suiza que la tiene patentada. Entonces la globalización impulsada por los Estados Unidos lo que hace es vaciar la industria americana. La

industria americana es asesinada en este proceso. Se nota la desindustrialización de Estados Unidos, y las firmas estadounidenses lo que hacen es comenzar a recolectar rentas. Entonces, *Nike* y *Apple* por ejemplo, lo que hacen es recolectar rentas o regalías. *Nike* no fabrica zapatillas. *Nike* los diseña y luego recolecta el dinero generado por la venta del zapato. Entonces, para los Estados Unidos, la propiedad intelectual sobre la tecnología es uno de los elementos claves de su poder. El segundo elemento clave de poder es el rol del dólar y el sector financiero.

Vamos a China. En 1949 fue la Revolución China. Bien hecho, China. De 1949 a 1978, fue un período de desarrollo muy difícil. Había muchos problemas. Había problemas de hambruna, de gente que pasaba hambre. Sin embargo, para 1978 la tasa de alfabetización, la tasa de nutrición, la tasa de confianza de la gente habían aumentado increíblemente. A comparar India y la China... India obtuvo la independencia en 1947, China tuvo la Revolución en 1949. Ambos experimentaron el colonialismo. China fue destruida por la guerra. Una guerra que comenzó 20 años antes de la Revolución. Pero al observar a India y a China en 1978, los indicadores de China son muchos mejores que los de la India. En China había desaparecido casi completamente el hambre. La



gente se enfoca en las deudas del hambruna en la década del 50, la gente se enfoca en los problemas del "Gran salto hacia adelante", pero había muertes masivas en India también. Había serios problemas en la India también. Pero luego de la década del 70, en China ya no había problemas de hambruna. No estoy diciendo que China se convirtió en un país desarrollado, no estoy diciendo que resolvió sus problemas. Sigue teniendo inmensos problemas. Pero la brecha entre India y China se tiene que tomar seriamente. Los académicos de Occidente, cuando observan a China, o cuando observan a Vietnam, no aprecian el contexto en el que tuvieron que realizar sus revoluciones. Los estadounidenses destrozaron la agriculturavietnamita, labombardearonconelagente naranja, y van a tener destrucción ambiental durante siglos. La gente se sigue preguntando por qué los vietnamitas están colaborando, qué pasa. ¿En serio? Ellos heredaron en 1975 un país que era un desastre medioambiental, porque había sido bombardeado con napalm. Todo el área central de agricultura vietnamita sigue contaminada con napalm. Al observar Vietnam, y espero que lo recuerden, no olviden que es un desastre medioambiental. Y los vietnamitas son muy conscientes de este problema.

China era un país que había sido destruido por la

guerra y por el colonialismo, pero para la década del 70 había logrado grandes avances. Repito: no es que no haya problemas, pero quiero que los entiendan basados en su contexto. En 1978 China tomó una decisión muy seria. Era la apertura de la llamada "era de la reforma". Los chinos tienen un entendimiento cierto del desarrollo. Es un entendimiento que plantea que hay que incrementar las fuerzas productivas. Dicen que no se puede socializar la pobreza. Apuntaban a la experiencia en Camboya. Decían: miren a la experiencia de Camboya, socializaron la pobreza y mataron a millones de personas. Esa es su teoría, la teoría china. A causa de las reformas del '78 abrieron el país al capital. Pero siempre controlaron al capital. En 1992, cuando los chinos crearon la enorme zona de Shenzhen, que no es una zona de libre comercio sino que es un país de libre comercio..en el área de Shenzhen y alrededores, que es básicamente como el sur de Argentina, le dijeron al capital estadounidense y europeo: "pueden venir, nuestros trabajadores no son solamente baratos sino que están altamente educados. Tampoco están muriendo de hambre". Los capitalistas no quieren fundar una fábrica donde los trabajadores están debilitados por el hambre. Por ejemplo, en muchas partes de India los trabajadores están debilitados por el hambre. Su capacidad física está disminuida, no tienen fuerza. Al llegar

a la fábrica no pueden trabajar durante 8 horas fabricando circuitos, están cansados, quieren tomar cortados, quieren tomar mate. Pero los trabajadores chinos son disciplinados, están bien educados y están bien alimentados. Está muy mal decir que es trabajo barato. Nuestras economías no entienden cómo funciona su economía. La manufactura no persigue trabajo barato. La manufactura va detrás del arbitraje de salarios. Busca ver dónde hay trabajadores bien alimentados y energéticos, son más baratos. Eso es diferente que el trabajo barato. ¿Está claro? Los chinos proveyeron trabajadores muy educados y disciplinados, pero le dijeron a las compañías: "si quieren venir a nuestra área de libre comercio, tienen que transferir ciencia y transferir tecnología". Y esto es muy importante. En la mayoría de los lugares se dice "transferir tecnología", eso es un gran error. Si solamente se transfiere tecnología, se transfiere la tecnología de hoy. Si se transfiere ciencia, se transfiere la posibilidad de que el país cree la tecnología del mañana. Si aprendemos a fabricar un iPhone eso es tecnología. Haremos solamente el iPhone de hoy. Queremos entender la estructura de la fabricación del iPhone para poder fabricar el iPhone de mañana. Esto es un punto muy importante para lo que voy a decir. Hay transferencia de ciencia y de tecnología. Esto es lo que hace que China hoy sea el



líder en la industria de paneles solares. La compañía francesa que transfirió ciencia y tecnología intentó ir a la Organización Mundial de Comercio para decir "China nos robó la tecnología". China dijo: "nosotros no les robamos nada, no les dijimos que vengan acá, no los obligamos a venir a Shenzhen, ustedes firmaron un contrato comercial. Uno de los términos del contrato es que ustedes nos enseñen a hacer esto. Ahora hacemos baterías mejores que ustedes. Eso es diferente a robar. Eso es porque fuimos más inteligentes".

5G. Huawei fue creada en 1987. Muy recientemente. Lo interesante es: esta es la estupidez del neoliberalismo. En 1996, los Estados Unidos desregularon la industria de las telecomunicaciones. Entonces había 20 compañías diferentes brindando servicios de celulares. Competían entre sí, nadie estaba dispuesto a hacer una inversión en el mañana, porque todos querían obtener una ventaja de corto plazo frente a las demás. Entonces no lograban desarrollar tecnología inalámbrica. ¿Cuáles son los tres mayores desarrolladores de tecnología inalámbrica del día de hoy? Uno los va a sorprender. El número uno es Huawei de China. Esa no es la sorpresa. El número dos es Ericsson, de Suecia. Pero el tercero es una sorpresa. Es Nokia. ¿Recuerdan el

teléfono Nokia? Gente de cierta generación recuerda los teléfonos Nokia. Nokia fue eliminado por Apple. Es una compañía de Finlandia. Pensamos que había desaparecido, pero decidieron pasar a la generación siguiente de tecnología inalámbrica: China, Suecia, Finlandia. No hay compañías americanas. No existen. No están ni siquiera cerca de las compañías que producen tecnología 5G. En otras palabras: la internet de todas las cosas. Este es un desafío muy serio para el capitalismo estadounidense. ¿Cuál es la implicancia de esto? La implicancia, en base a la tecnología, es que uno de los principales pilares del crecimiento estadounidense, son las ventajas tecnológicas, con las cuales se generan rentas. ¿recuerdan? Apple es una gran compañía porque cuenta con ciertos dispositivos de los cuales el vendedor recolecta renta. El verdadero fabricante de teléfonos Apples es una compañía taiwanesa, que tiene su base en Shenzhen, China, y se llama Foxconn. Foxconn fabrica teléfonos Apple. Pero Foxconn recibe una muy pequeña porción de las ganancias. Apple recibe una gran porción. Este mes nuestro instituto de investigación publicó un documento llamado "Tasa de explotación (el caso del iPhone)", que explica cómo funciona la tasa de explotación. Y el ejemplo son Apple y Foxconn. Los datos son sorprendentes, se está socavando la próxima generación de tecnología,

se está socavando uno de los principales pilares del crecimiento estadounidense. Por eso es que Trump ha salido en contra de la industria china de las telecomunicaciones. En particular Huawei. Porque están diciendo que es una amenaza a su seguridad. Es terrorismo. Quizás lo sea, no estoy diciendo que no lo sea, pero ciertamente es una amenaza económica a uno de los dos pilares.

El segundo pilar son las finanzas. Los chinos hicieron una apuesta. Lo que los chinos hacían era diabólico. Los salarios estadounidenses no han aumentado desde la década del 70. Los salarios han aumentado, pero no ha aumentado el poder de compra. Entonces está el sueño americano, pero hay salarios relativamente chatos. Si no se logra alcanzar el sueño americano, habrá una revolución. Entonces se brinda crédito a los consumidores a tasas muy baratas. Y por supuesto a través de compañías de tarjetas de crédito, que no son tasas baratas, son muy caras. La gente está comprando bienes, enviando a sus hijos a la universidad, viviendo como gente de clase alta o de clase media-alta, sin el ingreso. Actualmente, la deuda universitaria estadounidense es de 1,2 trillones de dólares. La deuda de tarjetas de crédito es de más de 1 millón y medio de trillón de dólares. La deuda de consumidores en total es una parte enorme de

la deuda de los hogares estadounidenses. Alguna parte de esta deuda es más alta que la deuda de hipotecas. Es un verdadero problema. ¿Cómo puede el gobierno estadounidense brindar crédito a estos consumidores? Cada consumidor es un trabajador mal pago. Si tenés deudas, el crédito cubre la brecha entre sus sueños y tu sueldo. Los chinos, al comprar bonos del tesoro, y al ayudar a darle liquidez a los bancos, a los sauditas y los cataríes, al poner sus ganancias en los bancos estadounidenses, todo esto da una curita para su crisis de deuda. Luego de la crisis financiera los chinos comenzaron a cambiar su modelo un poco más lentamente. Los chinos entendieron que no pueden apoyarse en los consumidores estadounidenses de bienes chinos. ¿Por qué esto es diabólico? Los chinos estaban produciendo bienes, luego le estaban prestando dinero a los consumidores estadounidenses para comprar los bienes chinos. Entonces, los consumidores estadounidenses estaban usando dinero chino para comprar productos chinos. Durante 30 años los trabajadores chinos tenían trabajadores estadounidenses cumpliendo el sueño estadounidense. Es una estructura totalmente bizarra. Luego de la crisis financiera, los chinos decidieron que se necesitaban nuevas estrategias. Tuvieron dos estrategias. La primera es que deberían haber usado antes, era mejorar el poder de compra del



pueblo chino. En otras palabras, que el pueblo chino pudiera comprar alguno de estos productos. Saben, China es un país muy pobre. La gente no vive como gente de clase media alta alrededor del mundo. Hay mucha demanda acumulada. No estoy de acuerdo en cómo se está satisfaciendo parte de esta demanda. Si pudiera aconsejar al gobierno chino, diría "por favor no permitan coches individuales, por favor creen mejor transporte público", deberían saber que Shenzhen está compuesta casi 100% por vehículos eléctricos. ¿Pero de dónde viene la electricidad? En algún lugar se está quemando combustible fósil. A lo mejor no tienen un motor de combustible en su coche, pero en algún lado carbón están quemando. Pero de todas maneras es mejor que coches individuales. Una de las estrategias de los chinos es fortalecer el mercado interno chino. La segunda estrategia es la iniciativa del cinturón y el camino, o la nueva ruta de la seda, que es la estrategia china para construir carreteras y vías ferroviarias en todo el sur de Asia hasta llegar a Europa, hacia África, y a través de Sudamérica. ¿Por qué los chinos creen que tienen que construir nuevas redes de transporte? para distribuir productos chinos al sur global. Esto es bueno y no es bueno, y cada país tiene que debatir qué es lo que está ocurriendo aquí. Es una estrategia china, tienen derecho a su estrategia, ustedes deciden si es buena para su país. No los están

obligando a construir las carreteras, no vienen con su ejército, pero si construyen las carreteras les damos ventajas económicas. ¿Alguna vez hay opciones en este mundo? No estoy seguro.

Volvamos a los BRICS. Pero primero: ¿se está entendido lo de China? Tenemos lo de Estados Unidos y lo de China. Ahora ven el choque. Por un lado tenemos la cuestión de la próxima generación de tecnología, y vieron cómo Trump fue en contra de Huawei. Eso es un choque directo. El segundo desafío es a través de la creación de nuevos mercados. Porque si los chinos crean nuevos mercados en Asia, en África y en Latinoamérica, podrían dejar de comprar bonos estadounidenses. Podrían dejar de necesitar de brindar crédito a los consumidores estadounidenses. Podrían encontrar consumidores en otro lugar. Esto producirá un problema económico muy serio para el complejo del dólar, y por supuesto para los ciudadanos estadounidenses. Es un desafío muy serio. Ésta es la bipolaridad que tenemos que entender que está dominando el mundo el día de hoy. Como dije: ahora sí podemos ver a los BRICS: Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica. Argentina no, pero Argentina es un país de la OCDE, es un país desarrollado, tiene un gran líder. Todos estos países de los BRICS tienen líderes en general de

derecha. Pero lamento mucho decir: Bolsonaro es un psicópata, pero no es patético. Hay algo muy patético acerca de la derecha argentina. Solamente se los estoy tirando. BRICS. Los BRICS solamente iban a ser tan fuertes como el carácter clasista de sus gobiernos lo fuera. Cuando se formaron los BRICS hace 10 años, Brasil, India y Sudáfrica, tenían en líneas generales gobiernos socialdemócratas. El Partido Socialdemócrata, el Partido de los Trabajadores, el Partido del Congreso en India, el Partido Nacional del Congreso en Sudáfrica... Eran más socialdemócratas en ese entonces. Crearon un proyecto en el que había un cierto interés por producir instituciones de multipolaridad. También influenciados por el ALBA. Brasil no era un miembro completo del proyecto bolivariano, lo cual era un problema, pero de todas maneras estaban influenciado por la cooperación regional. Banco del Sur, Banco BRICS, Sucre, moneda del BRICS. Hay mucha influencia en el mundo de los BRICS. Gran parte de eso desaparece ya que el carácter de clase de Brasil, India y Sudáfrica cambia. Esos gobiernos se vuelven más subordinados a los Estados Unidos y menos interesados en la multipolaridad. Brasil, India y Sudáfrica hoy en día son aliados subordinados de los Estados Unidos. Los gobiernos no tienen el carácter de clase que tenían antes. No deberíamos mirar a los BRICS como algo



estático. Se los tiene que comprender como una entidad dinámica, basándose en un análisis de las características de clase de los gobiernos de estos países. Esto nos deja a Rusia y China. Rusia es una posición interesante pero económicamente bastante débil. Las sanciones estadounidenses y europeas luego del conflicto en Ucrania han debilitado la habilidad de Rusia para vender commodities energéticas a Europa. Entonces, Rusia ha pasado a venderle a China. En los últimos 5 años, desde la crisis en Ucrania, Rusia y China han resuelto su conflicto fronterizo. Rusia le está vendiendo energía a China. Están colaborando tanto diplomática como militarmente. En el mar del sur de China naves rusas están desafiando naves estadounidenses. En Siria y en Irán, Rusia y China colaboran. Hay algo llamado el Foro Económico de San Petersburgo. Este año, el premier chino, Xi Jinping, fue el invitado principal. El foro de San Petersburgo solía estar en inglés y en ruso. Este año es ruso, inglés y mandarín. Esa colaboración entre Rusia y China se ha acercado mucho más. Pero es muy débil. Porque los rusos están molestos de que los chinos no inviertan en Rusia. Porque el entorno ruso para los negocios es impredecible. Lo cual es cierto. Hay oligarcas que dominan todo, es un poco autoritario, las leyes se cambian aleatoriamente. Es una tensión entre Rusia y China. Uno no debería

mirar esto con ojos de color de rosa. Estos países también tienen un carácter de clase. La gente se emociona por algo que puede estar haciendo Rusia, pero hay que tener cuidado. Somos intelectuales del pueblo, tenemos que mirar honestamente lo que está ocurriendo, no podemos solamente mirar ilusiones. Entonces la emergencia de esta alianza entre Rusia y China es tanto desestabilizante para el orden mundial y como reestabilizante. Es desestabilizante porque podría llevar a una guerra. La tensión entre Estados Unidos y China es muy seria. No quiero esparcir el miedo, no soy una de esas personas que dice "el cielo se está cayendo", pero por otro lado creo que esto es realmente un problema serio. Pero también es reestabilizante: le da a los gobiernos del tercer mundo la posibilidad de crearse un espacio para sí mismo. Si se obtiene un gobierno socialdemócrata en Argentina, este gobierno debería aprender de la experiencia de la década del 50. No estamos en la era en la que nos estamos moviendo hacia el socialismo. Va a llevar tiempo. Pero tenemos que aprender de la teoría de la no-alineación. Es un error decir "bueno, caigamos en la esfera americana, porque seríamos un aliado subordinado". Tendríamos tácticas al estilo israelí en la calle. Tendríamos un ministro de finanzas que volaría todo el tiempo a Washington. ¿Por qué estoy diciendo esto en el tiempo futuro? Este es su presente. Ese es un

camino, se pueden convertir en un aliado totalmente subordinado a los Estados Unidos. El otro camino es permitir que China compre Argentina: pueden ir a Beijing, pueden firmar un contrato a largo plazo, "por favor, compren Argentina", ¿qué nos importa? Vamos a pasar del español más inglés a español más mandarín. De hecho, en una entrevista reciente, Lula dijo que está contemplando seriamente una agenda de largo plazo con los chinos. Pero tenemos que ser cuidadosos en este momento. Tenemos que lograr que haya una disputa entre los dos países polares. Esta es la lección de la no-alineación de la década del 50. Tenemos que aumentar la fortaleza de estos países, tenemos que construir fortaleza regional. Ya tienen la experiencia del ALBA. Tenemos que producir multipolaridad. Hemos abandonado el período de la unipolaridad, estamos en el período de la bipolaridad. Para construir realmente caminos hacia el socialismo tenemos que construir el marco para una futura multipolaridad.

Muchas gracias.



Abrimos si quieren hacer preguntas...

P: La guerra próxima entre Estados Unidos y China va a ser en el centro de Europa, la región donde los ejércitos van a estar va a ser el centro de Europa...

VJ: ¿Tomamos dos preguntas más?

P: Habías planteado que una estrategia china se basaba en un pilar de debilidad de los Estados Unidos en el dólar, sus finanzas. ¿Qué referencia podés hacer respecto del petroyuán que parece ser la nueva estrategia que tienen Rusia y China respecto de seguir debilitando el dólar?

VJ: ¿Alguna pregunta más?

P: Hoy me llamaba la atención, salió una nota publicada en BAE Negocios, Alejandro Bercovich, hacía un comentario de lo que dijo Paolo Rocca en la

reunión de los empresarios argentinos, de la cúpula de los empresarios argentinos, que decía que el mundo está dividido en dos partes y la Argentina va a tener que decidir de qué lado está, y él sugería que estemos del lado de las democracias liberales, claramente diciendo que habría que estar del lado de Estados Unidos. Me parece que está bueno el planteo que hacés para pensarlo en función de nuestra realidad Argentina, y pensar qué están pensando nuestras clases dominantes, porque evidentemente va a ser parte de lo que se va a venir los próximos años. Probablemente cambie el gobierno de Mauricio Macri. Además se abre un interrogante para nosotros como campo popular que es qué tenemos para proponer ahí. Qué ganaríamos al plantear una situación mucho más alejada de uno de los polos, digamos.

VJ: Paolo Rocca debe ser un hombre inteligente. Él representa su clase, esa es una forma de intelectuales.

Esa clase de intelectuales ven la realidad. Hay dos lados. ¿Democracia y... cuál es el nombre del otro lado?

P: No dijo.

VJ: Ah. Es el mejor luchador ideológico, porque si no nombra al otro no sabés cómo discutir con él. ¿Quién está en contra de la democracia? Todos estamos a favor de la democracia, ¿pero qué significa democracia? Eso no es democracia. No sabemos qué es. Pero cada país tiene que tener su discusión, pero esa discusión tiene que basarse en la realidad. Y lo que dijo Paolo Rocca solo es el olor de la realidad, pero no la forma. Es útil tomar ese comentario y profundizarlo, y decir "gracias, señor Rocca, usted ha comenzado la conversación, pero dejó una elipsis, nosotros vamos a llenar el resto". Por ejemplo, hablemos de cómo se compra petróleo, a quién se le compra petróleo, cuánto se está pagando por el petróleo, cuáles son las tarifas, tengamos una discusión seria. ¿Sería mejor que Argentina le compre petróleo a Venezuela o a Brasil? Estos son debates. ¿Por qué los chinos están comprando nuevos instrumentos para la compra de petróleo? No es solamente para comprar

petróleo. Están pensando en maneras de mantener reservas en diferentes divisas. El Fondo Monetario Internacional tiene una divisa, es el SDR. Los chinos proponían que esa fuera la moneda de reserva. De hecho, en la década del 70, un director del Fondo Monetario Internacional dijo que había un enorme desequilibrio financiero. Había muchos petrodólares entrando en el mercado europeo, y no se los estaba reciclando adecuadamente. Estaba inflando a los bancos europeos y estadounidenses. Tenían enormes cantidades de capital, que luego se convertían en la base para la financialización. En la década del 70 se propuso: tomemos los petrodólares, pongámoslos en un fondo de desarrollo, y usémoslos para financiar el desarrollo. Los saudíes igualmente obtendrían el capital, obtendrían algo de interés, pero el dinero no se usaría para inflar mercados financieros, sino para productos productivos. Así que este debate sobre el petrodólar es muy viejo, y no solamente se trata de comprar y vender petróleo. Se trata de dos cosas diferentes: una es qué se hace con los países que tienen déficit y los países que tienen superávit. Por ejemplo, Alemania y Grecia durante la crisis de la eurozona. Alemania tenía superávit y Grecia tenía déficit. De hecho, según una teoría económica razonable se deberían reciclar las ganancias hacia Grecia. Si no, permanecían desequilibrios

permanentes enormes. Uno de los problemas con el petrodólar o el petroyuán es el reciclaje. Entonces en este momento los chinos están reciclando su superávit construyendo carreteras y vías ferroviarias alrededor del mundo. Si uno va a Irán, por ejemplo, se ven grúas y compañías de construcción china por todas partes. Están usando el superávit como un fondo de desarrollo, entre comillas. Yo diría: menos autos, más trenes. Pero el punto es: qué es un fondo de desarrollo. Ese es un uso del superávit, o una cuestión del petroyuán. La otra cuestión no es el reciclaje sino las reservas. Si uno tiene la habilidad, como tiene el dólar, de imprimir tanto dinero como se quiere, sin inflación, uno tiene una gran ventaja. Los Estados Unidos han exportado dólares por teoría económica básica, el dólar es la divisa del mundo. Pero también es la moneda de los Estados Unidos de América. Es el territorio. Entonces pueden imprimir cantidades casi infinitas de dólares, pueden inundar con bonos casi infinitos, porque alguien en algún lugar del mundo los va a comprar. Entonces no hay inflación interna, pero tienen liquidez. Es una enorme ventaja. Lo que les interesa a los chinos es producir una divisa mundial secundaria. Si yo les preguntara si tienen algo de dinero de sobra, ¿mantendrían su millón de yuanes en dólares o en yuanes? Muchos chinos también dicen "yo los mantengo en dólares", porque la Reserva

Federal de los Estados Unidos va a defender el dólar. El Banco Central Chino no defiende el yuán de la misma manera. La segunda cuestión, sobre la moneda de reserva es una pregunta abierta. La cuestión del yuán para reciclar ganancias es economía bastante clásica, keynesiana. Pero el problema de la moneda de reserva sigue siendo una pregunta abierta y no resuelta. El problema real es que Europa no existe. Esta batalla por el Brexit, y los desastres en Europa del Sur... miren lo que pasó en Italia, no hay proyecto europeo. Estamos concentrados en el Brexit, pero regresemos a la crisis de la eurozona del 2010. Grecia se estaba disolviendo, los alemanes y franceses no se podían poner de acuerdo en una estrategia global. No había una estrategia del Banco Central Europeo para defender a Grecia. Y lo que es interesante, ya que el Banco Central Europeo no podía crear una estrategia, trajeron al Fondo Monetario, y un ministro de gabinete en Francia dijo: "el Fondo Monetario es para África, no para Europa". Son racistas de bonos. "El Fondo Monetario es para Argentina", es ridículo. ¿Pero por qué fue el Fondo Monetario? Porque no podían crear una estrategia europea. Entonces, francamente Europa no es el campo de batalla para China y los Estados Unidos. Hay puntos calientes muy peligrosos, siguen estando en los carriles secundarios, el mar del sur de China, los estrechos de Malaca, hasta el estrecho de

Ormuz, donde la pelea por Irán es también una pelea con China. El conflicto en el sur de China, el avance de India sobre Cachemira. Hay que entender que los chinos han construido una carretera desde China hacia Pakistán a través de la Cachemira. Y los chinos están construyendo carreteras que entran en Nepal. Los hindúes se sienten muy ansiosos acerca de esto. El año pasado India y China casi tienen un conflicto militar en la frontera del noreste. Europa no es nada, los conflictos reales están en Asia, y son bastantes serios.

P: ¿Alguien más, una pregunta, un comentario...?

P: Es una pregunta para una respuesta corta, sabiendo que es una pregunta que puede llevar mucho tiempo, pero lo voy a plantear bien superficial. Para quienes somos de izquierda hay una palabra bastante importantes, que muchos seguimos pensando que sigue teniendo alguna vigencia, que se llama "imperialismo". Si vos tenés que pensar la política exterior china en el actual contexto global, ¿te parece que hay que descartar la palabra imperialismo para tratar de explicarla, o te parece que hay que hacer precisiones adentro de esa palabra para poder

entender qué están haciendo? Digo, lo dejaría puesto así: o descartarla y explicarla de otra forma, o hacer alguna serie de precisiones... si las podés hacer muy cortas.

VJ: Siguiente. Un par más de preguntas...

P: Te quería preguntar si creés que... cómo Trump jugó para el aumento de la deuda argentina, para que el FMI ponga plata en Argentina en estos años, si tiene que ver también con este conflicto con China, con la posibilidad de que China entre a estos países...

VJ: No hay respuestas hasta que haya una tercer pregunta, porque dijo "tres preguntas"...

P: No, "alguna", dije.

VJ: Yo creo que "algunas" significa tres: Padre, Hijo y Espíritu Santo. El imperialismo es un problema que está muy, muy vivo. Sabemos por ejemplo que el imperialismo, para decirlo muy brevemente, es

coerción extraeconómica. Por ejemplo, los Estados Unidos están usando fuerza extraeconómica contra Venezuela. Guerras híbridas y demás. Tiene un cierto interés ahí. Los canadienses son los aliados subordinados de los Estados Unidos. El 60% de las compañías mineras del mundo tienen su sede en Canadá. ¿Por qué Canadá es el líder del Grupo de Lima para derrocar el gobierno en Venezuela? ¿qué tiene que ver Canadá con Venezuela? En la Universidad de Toronto, la Escuela de Estudios Internacionales lleva el nombre de un señor Monk. Él era el dueño de la minera más grande de Canadá: Barrick Gold. Cuando Chávez llegó al poder, Monk inició una campaña alrededor del mundo diciendo que Chávez era un dictador, escribió artículos en periódicos, daba charlas en Davos... "Chávez es un dictador". Ahora, puede que a uno no le guste Chávez, puede que a uno le guste Chávez, pero esa es una pregunta empírica: Chávez ganó una elección, ganó muchas elecciones. No sé qué quería decir Monk cuando decía que era un dictador. Ahora, es cierto: Chávez era un dictador contra Monk, porque él dijo que las compañías mineras no podían obtener todas las ventajas en la minería, y la legislatura venezolana estuvo de acuerdo con Chávez, el pueblo venezolano estuvo de acuerdo con Chávez, pero las mineras estaban enojadas, porque las mineras no podían salirse con la

suya a nivel económico. Entonces había que sacar el arma. Ésa es una buena definición de imperialismo. Imperialismo es cuando una compañía no puede salirse con la suya a través del comercio básico. Hasta ahora, los chinos no sacaron un arma. Por ejemplo, en África los chinos van a Zambia. Esta es una empresa china, yo soy una empresa suiza... soy una empresa estadounidense. Nosotros dos venimos con nuestro pensamiento antiguo, queremos un trato. El gobierno de Zambia dice "¿qué hacemos?", los chinos dicen "bueno, queremos el trato, vamos a construir una vía ferroviaria hasta el puerto". Eso no ayuda a nadie en Zambia, eso ayuda a los chinos, pero igualmente construyen un ferrocarril. Luego dicen "construimos un hospital, vamos a construir dos escuelas para los hijos de los mineros, y vamos a contratar a algunos pobladores de Zambia para que hagan la construcción. Y vamos a enviar a 20 para que estudien minería en una universidad de China". Es una ventaja para la minera, porque estos 20 zambianos van a aprender mandarín, van a tener trabajos en la empresa china. Pero ofrecen un buen trato, así que los zambianos aceptan el trato chino. El Financial Times escribe un artículo llamado "El colonialismo chino en África". Perdieron un trato comercial y los acusan de colonialismo. ¿Cuál es la verdadera entidad colonial en África? ¿Quién dividió África? ¿Quién se

robó las ganancias? ¿Quién convirtió a la gente en commodities y se los llevó al Caribe? Los chinos no fueron. Lo que yo entiendo es que los chinos están en un proceso de rivalidad intercapitalista. Esto no es rivalidad anti-imperialista, es algo muy diferente. Esto puede cambiar en los próximos años, pero en la izquierda necesitamos ser empíricamente específicos. No conozco ningún país que se enfrente a lo que se enfrenta Venezuela con China como el principal adversario. Se puede decir: ¿qué ocurre en Taiwán, qué ocurre en Hong Kong, qué ocurre en el Tibet? Son todos debates diferentes. Pero no es lo mismo a lo que los estadounidenses están haciendo en Venezuela. China no ha entrado en Zambia, ni les dijo "denme sus minerales". Así entendería yo el rol de China. Es una rivalidad intercapitalista o comercial, que la prensa europea caracteriza como colonialismo. Cuando pierden. Si una compañía Suiza gana el contrato, ¿por qué el Financial Time no publica un titular "Colonialismo suizo en África"? Las mineras más grandes, fuera de Canadá, son australianas, suizas, británicas, sudafricanas, no chinas. La Minera Estatal China se está volviendo cada vez más grande. Eso es verdaderamente cierto. Pero no está dominando el 100% de los contratos.

Ahora, veamos la deuda argentina: no soy uno de

los de izquierda que comienza con la proposición de que los estadounidenses son los responsables de todo, porque tenemos nuestras propias clases y esas clases toman forma de oligarquías, y Argentina tiene muchos problemas internos. Problemas profundos en la estructura de acumulación, distribución y poder de clase. Este gobierno tomó muchas decisiones estúpidas. No estoy seguro de que necesitaran ayuda de Trump, pero creo que también es cierto que el trato con el Fondo Monetario, que tuvo lugar el año pasado, fue un trato endulzado por Washington. El trato fue malo para Argentina, pero podría haber sido mucho peor para Argentina. Si ven los tratos que el Fondo Monetario cerró recientemente, son muy duros. Algo que también ustedes experimentaron es que no hubo reducción de deuda. Esa es una situación muy dura. Pero si yo fuera un economista serio del Fondo Monetario yo hubiera desaconsejado que se le diera a Argentina otro salvataje. Hubiera dicho que se le permitiera a Argentina ir a la bancarrota. Hubiera hecho lo que el Fondo Monetario le hizo a Corea en el 97. Hubiera dicho: "tomen los 10 mayores bancos, liquídenlos, que asuman las pérdidas". Ningún banco fue liquidado. Eso es un buen trato, no para la Argentina, para la oligarquía. En ese sentido tuvieron un buen trato. Y eso puede tener que ver con lo de China, pero no lo sé. Pero debo decir que es

bastante escandaloso que Argentina haya acudido al Fondo Monetario. Me parece, desde lejos, que había otras opciones. Si se tuviera un gobierno diferente, un gobierno diferente hubiera puesto algo de la carga sobre el dinero argentino. No sé cuáles son las tasas, las miré hace 3 o 4 años... ¿Cuál es la tasa de extracción de ganancia de las empresas argentinas? Es bastante alta. Esa clase de cosas debería estar puesta en la discusión. Si tenés un gobierno de izquierda en esa situación, se convoca a todos los banqueros más importantes y se los hace pagar. Ni siquiera intentaron eso, porque los banqueros eran el gobierno. Entonces probablemente no se necesite a Trump para que te hagan hacer cosas estúpidas. Esperemos que tengan un nuevo gobierno. Pero espero que tenga el coraje de enfrentarse contra sus propios banqueros. Quizás recuerden cuando Lula se presentó a elecciones por primera vez la situación en Brasil era tan mala que tuvieron que escribir una carta a los banqueros. Es algo muy interesante, deberían investigarlo. La burguesía brasilera es tan fuerte que es un milagro que el PT haya ganado las elecciones, varias veces, y que haya generado una coalición que parecía permanente. Cuando la burguesía atacó a la coalición del PT usó cada instrumento posible. Es increíble lo poderosa que es. En Venezuela, después de todos estos años, la burguesía venezolana es

muy fuerte. Hay un viejo dicho, volviendo a este libro que escribí, "Es muy difícil hacer una revolución lentamente". Es muy difícil hacer una revolución sin de alguna manera aplastar a la burguesía. Solamente piensen en eso. No quiero decir nada más.





 [thetricontinental](#)

 [tri_continental](#)

 [thetricontinental](#)

 americalatina@thetricontinental.org

www.eltricontinental.org



IDEAS EN COMUN

FORMACIÓN POLÍTICA



El Instituto Tricontinental de Investigación Social es una institución inter-regional, con oficinas en San Pablo, Nueva Delhi, Johannesburgo y Buenos Aires, impulsada por movimientos populares de Asia, África y América Latina para promover el pensamiento crítico, con una perspectiva emancipatoria desde el Sur global.